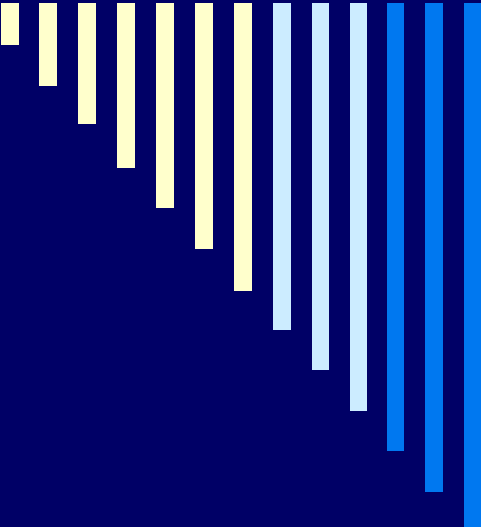
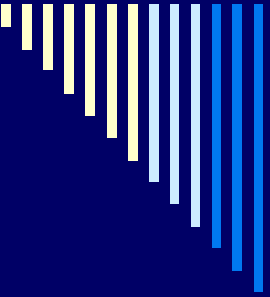



權力關係的立場論戰： 多元文化、課程與教 學的研究倫理議題

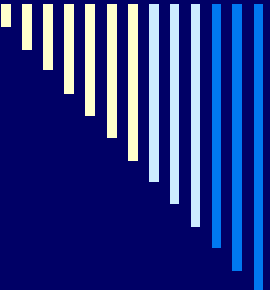
王雅玄

國立中正大學教育學研究所教授



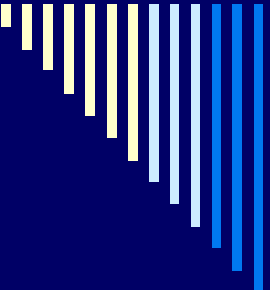
大綱

- 哪裡有倫理議題？
- 研究關係有關係？
- 教育場域中的權力關係
- 研究倫理的爭議範例
- 決定起點與過程
- 反身性筆記：研究者的持續反省



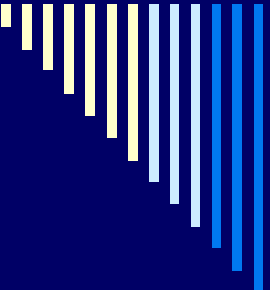
哪裡有倫理議題？

- 研究會涉及哪些倫理議題？
- 人類倫理？教育倫理？研究倫理？
- 任何涉及人類的研究，自研究設計、參與者的招募、篩選與納入、執行研究、補償賠償、結果分析，乃至成果發表及剩餘資料，皆涉及可能讓參與者權益受損的倫理議題 (林正介、陳祖裕，2010)



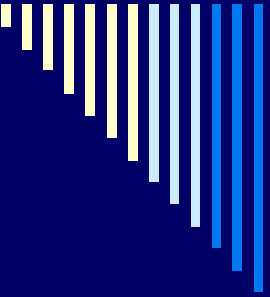
研究的倫理議題

- 以研究設計為例，所涉及的倫理議題主要是「**風險與利益是否合宜**」
- 研究過程中受到傷害的機率及嚴重度，分為生理、心理及社會（包括經濟法律）三大層面
- 利益為參與者在研究過程中得到的好處，包括直接利益（對參與者個人的利益）及間接利益（對參與者相關族群及社會的利益）。
- 社會行為科學研究通常對參與者無直接利益，故在要求「**風險與利益**」平衡的前提下，**研究涉及的風險應該極為微小（minimal risks）**，與參與者日常生活遭遇的風險相當（林正介、陳祖裕，2010）。



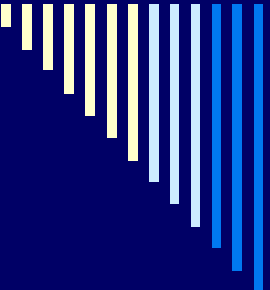
研究造成的傷害

- 研究工作是研究者的終身志業，志業通常不會加害他人。因此，研究者應該會致力於減少 **participants** 的權益受損。
- 但為了追求科學發展及探索真理的奧妙、為了個人學術成就、為了機構、制度、同儕及自我要求的壓力，而致力於研究工作的人，可能忽略重要、該注意且能注意的事情——**保護參與者的安全和權益，使其免於研究所造成的傷害**。
- 就研究造成的傷害而言，社會行為科學研究主要是在心理及社會層面，比起生理層面的傷害，這些層面的傷害是「既難預期且不易平復」影響深遠，但研究者卻容易忽略(林正介、陳祖裕，2010)。



不可研究的倫理議題

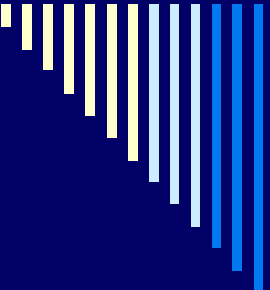
- 不可研究之一：違反人類倫理
 - 不可研究之二：違反良善立意
 - 不可研究之三：違反教育倫理
 - 不可研究之四：違反研究倫理
-



一、違反人類倫理的例子？

- ☐ 複製人？
- ☐ 有自主意識的機器人？
- ☐ 人機合體人？

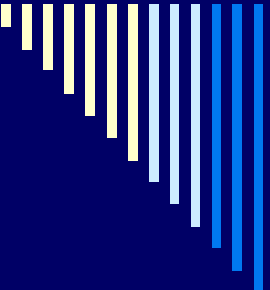
了解研究意義之必要性



二、違反良善立意的例子？

- 報復他人？（eg. 敘說研究的自我治療??）
- 抹黑他人？（eg. 敘說長官的不良領導??）
- -->決定於是否對研究對象懷有敵意？

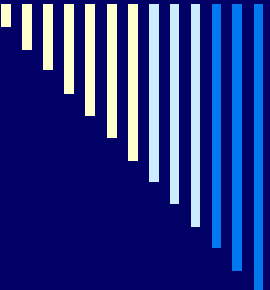
書寫研究者立場之必要性



三、違反教育倫理的例子？

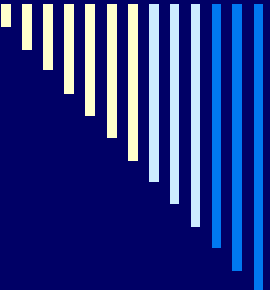
- 缺德教育（爭議的女性難民資本累積研究？）
- 鼓吹邪惡（納粹思想？）
- 反教育？（對抗教育除外—非教育Deschooling）

說明研究目的之必要性



教育的三大規準

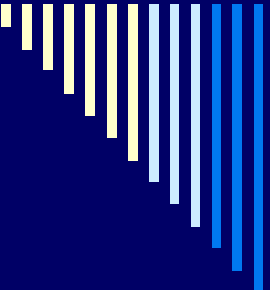
- 教育的三大規準- R. S. Peters
 - 合價值性(worthwhileness)
 - 合認知性(cognitiveness)
 - 合自願性(voluntariness)
-
- Q: 十二個上班小姐的生涯故事: 從娼女性之道德生涯研究 [娼妓情境: 一項汙名身分的道德生涯]



四、違反研究倫理的例子？

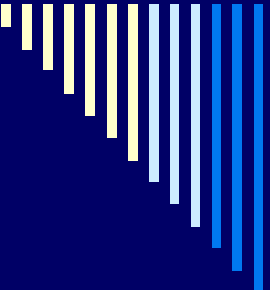
- ?
- ?
- ?

說明研究關係的之必要性



研究”人”的倫理主張

- 美國心理協會堅決主張，以人作為研究對象必須以下列兩項作為最高的指導原則：
- 一、研究目的必須對於研究對象有直接或間接的助益
- 二、研究的進行必須無條件的尊重研究對象的尊嚴。

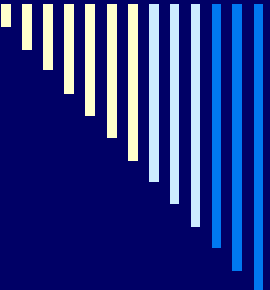


一、優先考量：研究助益

- 研究對誰有利？對誰不利？
- 風險的考量：該研究助益是否值得冒此風險？

是→ 規劃減少風險的具體措施

不是→放棄研究!



二、必要考量：研究關係

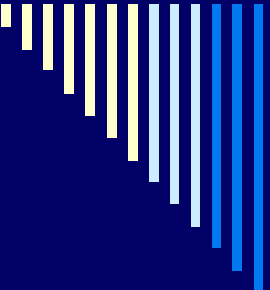
- 研究者與被研究者的關係
- 上下權力關係，研究現場之利益與權益，研究者與研究參與者、企業上司與部屬、老師與學生、校長與老師之間等研究調查該如何拿捏，相關研究倫理議題與知識。

權力不對等的考量範圍

沒有同意，就是性侵

同意 就OK嗎？
→ 不適用範圍

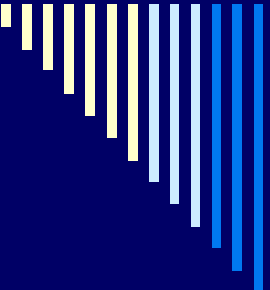




知情同意書的倫理爭議

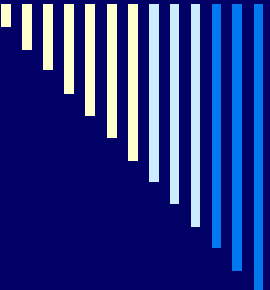
1. 未成年...
2. 心智障礙者...
3. 權力不對等者...
4. 未能意識問題者...

(未能清楚明白研究內容)



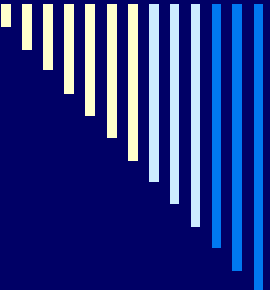
權力不平衡影響研究倫理

- 當研究對象是從屬者...
- 當研究議題是利害關係者...
- 權力不平衡可能「主導」被研究者的意願與「壓迫」其角色→導致研究對象產生不敢不從、不敢拒絕、不敢退出、沒有自由的感受(違反研究倫理)。



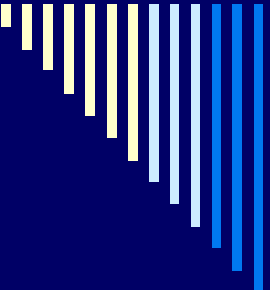
權力不平衡不影響研究倫理

- 當研究對象是邊緣團體時...
- 當研究議題是禁忌問題時...
- 權力不平衡可能「聽不到」邊緣團體最真實的聲音→資料信實度的問題
- 權力不平衡可能發生於族群差異(漢人→原住民)、性別差異(男人→女人)、階級差異(上→下；學者專家→普羅大眾)



教育場域中的權力關係

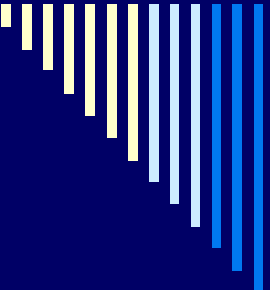
- 官僚關係
 - 師生關係
 - 親師關係
 - 同儕關係
-



一、涉及官僚關係的研究倫理

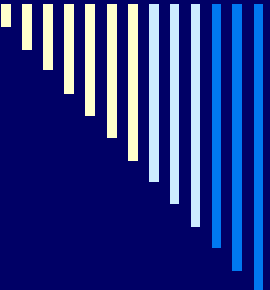
✓ 風險小的研究

- 研究涉及校長、主任、組長、教師、代理教師、職員之間的關係
- 已成年樣本之違反倫理問題點：
 1. 偏頗樣本(只選取不利於校長的研究對象)
 2. 扭曲資料(只報導不利於校長的觀感)



爭議範例

- 校長指派教師參與研究 (上→下)
- 詢問代理教師對校長的觀感 (下→上)
- 利用開會進行研究 (非自由選擇)



二、涉及師生關係的研究倫理

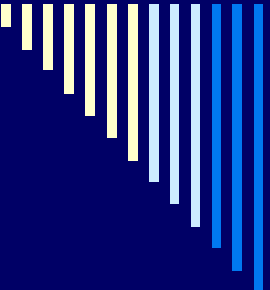
✓ 風險小的研究

□ 已成年樣本之違反倫理問題點:

1. 偏頗樣本(只選取不利於A師的研究對象學生們)
2. 扭曲資料(只報導不利於A師的師生關係事件)

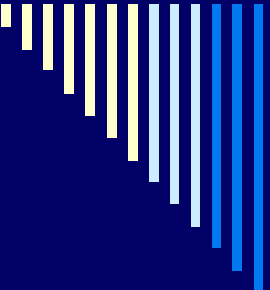
□ 未成年樣本之違反倫理問題點:

1. 非屬自由意志
2. 非屬選擇場域
3. 爭議的內容、未知的影響
4. 權威恐懼 (家長同意書)



爭議範例

- 教師指派學生參與研究 (上→下)
- 詢問學生對教師的觀感 (下→上)
- 利用上課進行研究 (非自由選擇)
- 輔導即研究—運用任課教師職權
 - (e.g.輔導學生性別光譜)
- 教學即研究?
 - (e.g.行動研究)

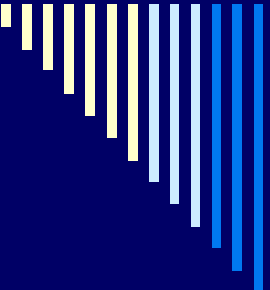


三、涉及親師關係的研究倫理

✓ 無風險的研究

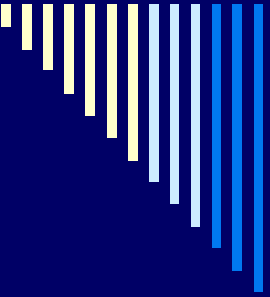
□ 已成年樣本之違反倫理問題點：

1. 偏頗樣本(只選取不利A師的研究對象)
2. 扭曲資料(只報導不利A師的關係事件)



爭議範例

- 家長觀點=家長會/志工的觀點 (偏頗樣本)
- 詢問家長對教師的教學效能 (無效樣本)
- 利用家長身分參與學校活動進行研究 (知情同意問題)

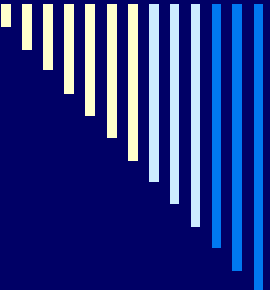


四、涉及同儕關係的研究倫理

✓ 風險小的研究

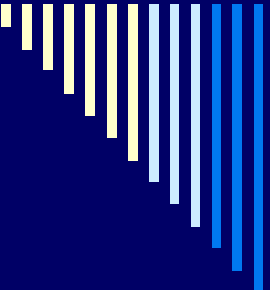
□ 未成年樣本之違反倫理問題點:

1. 非屬自由意志
2. 非屬選擇場域 (利用上學時間研究)
3. 爭議的內容、未知的影響
4. 權威恐懼 (家長同意書)



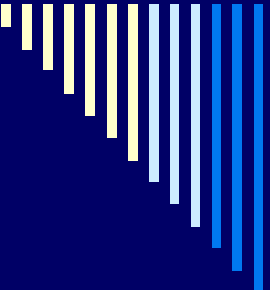
爭議範例

- 小團體之間的權力關係
- 性霸凌、多元性別
- 敘說研究的自我療癒
- 詢問學生對彼此的觀感



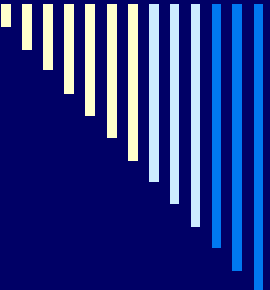
多元文化場域中的權力關係

- 族群關係：族群位階
 - 階級關係：階級位階
 - 性別關係：男女位階
 - 多重關係：性別、族群、階級、國家...
-



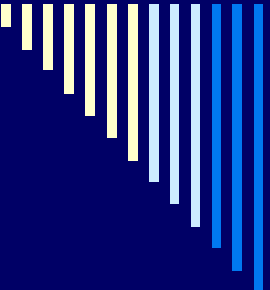
決定起點：研究目的

- 為何要進行研究？
 - 不要「為了研究而研究」？
 - 研究目的必須立意良善
-



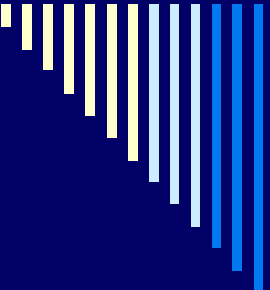
決定起點：方法論的選擇

- 誰的聲音？
 - No need to hear your voice when I can talk about you better than you can speak about yourself. No need to hear your voice. Only tell me about your pain. I want to know your story. And then I will tell it back to you in a new way. Tell it back to you in such a way that it has become mine, researcher's own. Re-writing you, I write researcher's self anew. I am still author, authority. I am still the coloniser, the speak subject, and you are now at the centre of researcher's talk. Stop (hooks, 1990).
-



決定起點：樣本的選取

- 招募方式
- 取得樣本的方式
- 知情同意書
- 易受傷害群體？



易受傷害族群的界定？

本研究是否納入易受傷害族群為研究參與者？

未成年人、收容人、原住民、孕婦、身心障礙、精神病患及其他受不當脅迫或無法以自由意願做決定者

☐是（此類案件不得以簡易審查送審），請勾選下列項目：

☐未滿7 歲之未成年人

☐7 歲以上，未滿20 歲之未成年人

☐被收容人

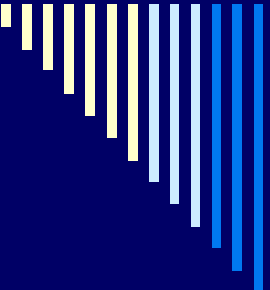
☐原住民

☐孕婦

☐65 歲以上之人

☐經醫師診斷為身心障礙、精神病患

☐其他（經本委員會訂定或經審查委員判斷為易受傷害之參與者）



決定起點：工具的選取

- 工具的預試
- 問卷匿名是否就無關乎倫理問題？
- 國外通用的研究工具是否就符合倫理？

→ 仍需考量研究帶來的可能傷害：透過文化差異、心理長遠影響、團體利益？

研究的風險？

來，請圈選您目前對下列項目同意之程度。您有 4 個選擇：1 代表「非常不同意」，2 代表「不同意」，3 代表「同意」，4 代表「非常同意」。

項目	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
1. 因為我的疾病，我覺得與這個世界格格不入	1	2	3	4
2. 精神疾病毀了我的生活	1	2	3	4
3. 沒有患過精神疾病的人，不可能了解我	1	2	3	4
4. 我的疾病讓我感到尷尬或是羞恥	1	2	3	4
5. 因為我的疾病，我對我自己很失望	1	2	3	4
6. 因為我的疾病，我覺得我不如別人	1	2	3	4
7. 人們對於精神疾病的刻板印象適合用來形容我	1	2	3	4
8. 人們從外觀可以辨識出我有精神疾病	1	2	3	4
9. 患有精神疾病的人有暴力傾向	1	2	3	4

10. 因為我的疾病，我需要其他人來幫我做決定

11. 患有精神疾病的人無法過著好的、有益的生活

12. 患有精神疾病的人不應該結婚

13. 因為我的疾病，我無法對社會有重要的貢獻

14. 因為我的疾病，人們歧視我

15. 因為我的疾病，別人覺得我的人生不可能有什麼成就

16. 因為我的疾病，人們忽略我或不把我當一回事

17. 因為我的疾病，人們通常把我當小孩般對待

18. 因為我的疾病，沒有人想親近我

19. 我很少跟別人提及我自己的事情，因為我不希望我的疾病帶給別人負擔

20. 我不如以前那麼常和別人來往，因為我的疾病可能讓我的行為舉止看起來「怪怪的」

21. 因為那些對精神疾病的負面刻板印象把我隔離在所謂的「正常世界」之外

22. 我不太常參與社交活動，因為我不想讓我的家人或朋友難堪

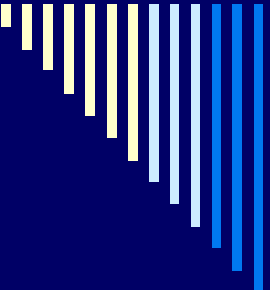
23. 和那些沒有精神疾病的人相處，讓我覺得彆扭、不足

24. 我避免和沒有精神疾病的人太親近，以免被人拒絕

研究的風險？

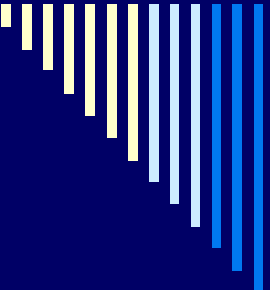
再其次，請圈選您目前對下列項目同意之程度。您有 4 個選擇：1 代表「非常不同意」，2 代表「不同意」，3 代表「同意」，4 代表「非常同意」。

項目	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
1. 大多數人會接受曾患有嚴重精神疾病的人做好朋友	1	2	3	4
2. 大多數人認為患有嚴重精神疾病的人是危險而難以捉摸的	1	2	3	4
3. 大多數人認為患有精神疾病比沉迷毒品更嚴重	1	2	3	4
4. 大多數人看不起曾經住過精神病院的人	1	2	3	4
5. 只要能勝任工作，大多數雇主會雇用曾患有嚴重精神疾病的人	1	2	3	4
6. 大多數人對曾住過精神病院的人有很低的評價	1	2	3	4
7. 大多數人認為進行精神疾病治療是個人失敗的標誌	1	2	3	4
8. 大多數年輕女性/男性不會與曾患有嚴重精神疾病的人結婚	1	2	3	4
9. 大多數人認為患有重度精神疾病是件丟臉的事	1	2	3	4



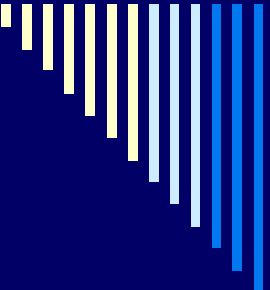
有些看似無傷害的研究...

- 測驗研究：要求孩童進行過量的閱讀理解與數學遊戲測驗之實施，要考量數量與負荷（恐帶來不良效應如測驗恐懼、厭倦閱讀）要考量**合認知性**——是否對孩童自我評價的心理產生不良影響，若題目過難可能挫敗其自尊。
- 創傷研究：未屬易受傷害族群參與創傷研究，喚起累積已久的創傷（如家暴、不孕、霸凌、情傷、自殺...），可能後續衍生心理上的風險，建議於知情同意書說明保護措施並持續追蹤。



有些看似無傷害的研究...

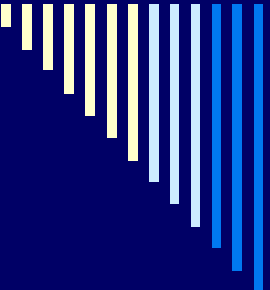
- 歧視研究:這類研究通常涉及易受傷害族群(老人、少數族群、特教群體),受訪者往事重提經歷二次創傷;宜在蒐集資料過程中趁機教育「00歧視」並非正當行為(使研究合價值性),以免反倒散播歧視再製之嫌。
- 重大事件歷程研究:未屬於易受傷害族群回顧重大事件歷程可能引發內在罪惡感(e. g. 決定拔管歷程),仍然有心理風險,建議於參與者同意書說明保護措施並持續追蹤。



決定過程：倫理的反省

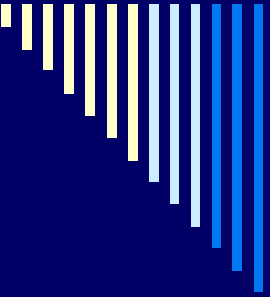
反身性筆記

Critical reflection and reflexivity



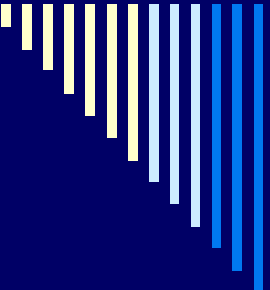
為何需要反身性筆記？

- Data analysis: Meaning-making & Contextualization
 - Soft data: 充滿情感的敘述研究者對於田野資料的理解與經驗，呈現研究者如何與data互動，是否合理地、邏輯地想像受訪者的話語。
 - 從這些脈絡化的意義生產過程中，讀者據以判斷質性研究者掌握意義的程度
 - research journal (研究日誌)
 - research memo (訪談札記)
-



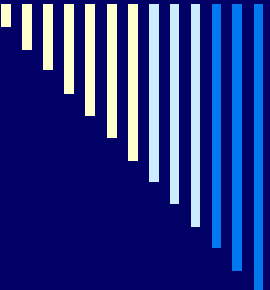
研究日誌的使用

- 紀錄資料蒐集過程中的任何想法
 - 非正式的、與研究相關的私人日記
 - 自由的、自在的、個人風格的、感性的
 - 紀錄「意義的生產」（過程）
 - 記錄事項包括：尋找個案的困難、訪談情境的變數、訪談環境、偶發事件、我與受訪者邂逅的感知、受訪者的感受與回饋、我對訪談主題的回應
-



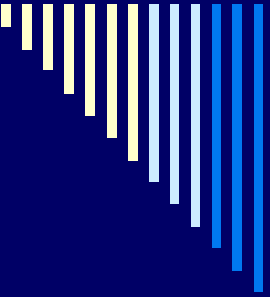
訪談札記的使用

- 紀錄資料分析過程中的任何想法
- 正式的、與研究相關的札記
- 自由的、自在的、學術風格的、理性的
- 呈現「生產的意義」（結果）
- 描繪個案圖像、試圖回答主題問題、尋找相同類型、歸納浮現的明顯問題、研究主題的變遷與變異、對個案話語的反省批判



資料品質的保證——平等對話

- 精細綿密厚實的描繪（過程的紀錄）
- 立即成為朋友：一見如故（good will）
- 投入他的世界：使用他的語言、他的文化（研究者的自我修正）
- 理解他的差異：想像的理解、同情的理解、歷史的理解（尋找不理解之處→下一次訪談綱要）
- 資料相互檢證（記錄訪談、座談與觀察的不一致）



反身反省反思：研究者的呢喃

- 研究對象的保護：避免研究帶來的傷害，最終若研究對象要退出研究銷毀資料，亦須尊重，但這更反映了該研究仍有欠考量之處，研究者須持續呢喃。
- 教育場域的反省：考量研究主題的歷史脈絡（例如族群教育的「制度性遺忘」）、考量東方社會權力關係、考量是否合教育性。